

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @umcutrecht.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 5/4/2020 6:20:45 AM
Subject: RE: fine tuning capaciteitsberekening
Received: Mon 5/4/2020 6:21:05 AM

Hoi (10)(2e)

Dit ziet er wel realistisch uit. Een paar reacties op jouw opmerkingen hieronder waar van de belangrijkste 2 zijn:

1. ik denk wel dat we dat we het moeten hebben over de datum: 1 juni of 1 juli. We weten natuurlijk dat per 1 juli veel van de zorg weer terug moet zijn, maar per 1 juni is dat inderdaad vroeg. Ik stel voor om een pagina op te nemen met een paar scenario's voor de groei – zodat het duidelijk is dat we misschien wel bij meer testen uit gaan komen
2. Het is niet mogelijk om de SARS-dagkaarten getallen overal in het deck te gebruiken – dat wordt enorm verwarrend (dan kan je vraag en aanbod niet meer van elkaar aftrekken). Laten we even bespreken hoe we dat handig doen. Mijn voorstel is om het 1 keer te laten zien voorin het deck.

groeten,

(10)(2e)
 Tel: +31 (0)31 (10)(2e)
 Email: (10)(2e) @mckinsey.com
 Assistant (10)(2e) | Tel: +31 (0)20 (10)(2e) | E-mail: (10)(2e) @mckinsey.com
 McKinsey & Company, Amstel 344, 1017 AS Amsterdam, the Netherlands

From: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Sent: Sunday, May 3, 2020 10:40 PM
To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @umcutrecht.nl; (10)(2e), (10)(2e) @mckinsey.com
Cc: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Subject: [EXT]fine tuning capaciteitsberekening

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Morgenavond dus een briefing voor de minister. Zijn kernvraag is: kan ik per 1 juni overgaan tot het testen van iedereen met klachten?

Zoja, met welke onzekerheden?

Zonee, wat zijn de mogelijkheden om bij te schakelen?

Ik stel voor dat jullie bijgaande presentatie als basis gebruiken, maar met een fors aantal aanpassingen. Ik heb daarbij een aantal suggesties om de plaat te finetunen.

Ik stel voor dat (10)(2e) ook aangeeft waar het verhaal verbetering behoeft, en dat het team van (10)(2e) zorgt voor een aangepaste versie. Akkoord?

Het verhaal moet messcherp en to the point zijn, we hebben een half uur met de minister dus kunnen zijn tijd niet verspillen met halffarde cijfers. Dus: onzekerheden eruit, of benoemen.

Mijn suggesties zijn:

-jullie werken met het aan McKinsey gerapporteerd aantal tests/dag. Dit is verwarrend voor de minister omdat hij de virologische dagstaten kent, niet de cijfers uit jullie uitvraag. Graag werken met de virologische dagstaten, immers: de RIVM-prognose gaan ook uit van 1 test per persoon. Je kunt wel aangeven dat de werkelijk vraag naar het aantal tests hoger kan liggen dan het aantal personen dat wordt gemeld, en dat dit kan betekenen dat labs sneller uit voorraad lopen. **Dit kan niet door het hele deck omdat alle capaciteit is uitgedrukt in testen per dag – dan gaan alle cijfers later in het deck dansen (bijv. een contract met Roche moet je dan kleiner maken met dat aantal). Ik stel voor dat we dit 1x vooraan uitleggen en dus op bladzijde 4 de data van de virologische dagstaten laten zien + het aantal testen en dan uitleggen dat zorgmedewerkers en IC patiënten vaker getest worden.**

-bij de sheet over de omvang van de vraag: graag de balken met de kinderen apart houden (en helemaal onderaan zetten). Ik verwacht namelijk dat we die niet individueel gaan testen, GGD zal bij 3 of meer kinderen met klachten onderzoek doen of het meer dan normaal is en dan pas kinderen testen. Dat scheelt 7000 testen per dag als je voortgezet onderwijs meeneemt. **Je zou hetzelfde kunnen doen voor categorie 23 (de laagrisico-patiënten met luchtwegklachten zonder huisartsbezoek). Dit is hetzelfde als zeggen "we weten nog niet wie er naar de huisarts komt met welke klachten"**

-graag realistischer verwerken van de ingroei van hervatting reguliere diagnostiek. Zal een estimated guess zijn natuurlijk maar het is nu te massief. In juni gaan we BVO nog niet hervatten, in juli zou ik willen veronderstellen: de helft van de capaciteit. Daarom stel ik ook voor om zowel de plaat voor juni als juli apart te laten zien. (NB: in juli zakt aantal tests nog een beetje meen ik). Daarbij voor juli/BVO graag duidelijk aangeven dat dit een beleidskeuze van VWS betreft. **Prima** -hervatten van het SOA-onderzoek: wie bepaalt dat? Is dat ook VWS? En in welk tempo loopt dat dan op? Ik zal dit ook even navragen intern. **Dit wisten wij tot nu toe ook niet, maar we houden ons aanbevolen voor wat je vindt.**

-Graag een aannemelijk ingroeipad van de reguliere diagnostiek opnemen. Een big bang lijkt me niet aannemelijk. Het is nu veel te massief neergezet op die 4500. Laten we daar een intelligent aanname doen: 1000 per maand erbij? Even toetsen bij (10)(2e). **We zullen dit met de labs overleggen. Ik verwacht dat de hername van transplantaties ook tot groei zal leiden.**

-sheet 7 is te algemeen, geeft te weinig inzicht. Eruit laten **Ik zou hem zelfs nog verder versimpelen, maar je moet ergens wel ergens de brug maken naar de 4 (machines, mensen, materialen, stromen). P.8 is al een afslag op p.7**

-sheet 8 geeft iets meer detail. Graag term OOE veranderen in 'uitbreiden uren'. Verder bij MMLs graag lijstje maken: toevoegen machines: xxx test/dag, en per welke datum dit gerealiseerd kan zijn.

-graag check op UU DGK. Wie heeft contact? **We gaan hier achter aan**

-Graag ipv U-diagnostics noteren: 'betrekken (10)(2a) labcapaciteit als perifere capaciteit' **Prima**

-Dan sheet 9 over de vraag: als we de capaciteit hebben, hebben we dan ook de voorraden voor de komende maanden? Graag het lijstje betrekken dat (10)(2e) gemaakt heeft wat ik doormailde. Daarbij ook graag meenemen: we rekenen volgens mij niet slim door te werken met het aantal beschikbare testen per dag, terwijl we inmiddels weten dat in het weekend veel minder testen worden afgenomen. Dat maakt niet heel veel uit voor de labcapaciteit, maar wel voor de beschikbare voorraad (zie mijn vorige mail). **Dit klopt niet volgens mij, maar misschien begrijp ik het verkeerd, moeten we even bespreken**

-sheet 10 raakt aan het nieuwe testlandschap. Het voorgestelde testlandschap graag ook apart opnemen, zoals in de ochtendversie. Verder in deze sheet dus ook de getallen over de vraag (oa reguliere diagnostiek) aanpassen **Ik stel voor dat we hier de clusters opnemen. De SARS dagstaten splitsen de testen niet tussen intramuraal en extramuraal. We zouden het met dezelfde verhouding kunnen splitsen, maar we weten dat intramuraal de belangrijkste veroorzakers is van het verschil. Ik stel voor dat we dit met een voetnoot doen.**

Dan eindigen met een sheet waarin de onzekerheden mét tijdlijn worden samengevat. De boodschap gaat volgens mij worden (maar is mijn intuïtie): doorgroeien naar 30K testen kan niet met zekerheid op 1 juni, mogelijk wel medio of eind juni, mits de vraag niet veel groter uitvalt, en mits alle voorgenoemde stappen geen grote vertraging opleveren. **Klinkt goed.**

Ben benieuwd of aanpassen morgen lukt. Maar het is denk ik wel helder: het moet gewoon lukken.

Groet

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl

+31 6 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@mckinsey.com>

Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 16:50

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lumc.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@mckinsey.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@mckinsey.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@mckinsey.com>; (10)(2e)

<(10)(2e)@mckinsey.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@schutjensdebruin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>

<(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; Paul Rutten <(10)(2e)@mckinsey.com>;

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@dsm.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@dsm.com>;

(10)(2e) <(10)(2e)@challengelearning.com>

Onderwerp: Stuurgroep document voor call om 17:00

Beste allen,

Bijgaand vinden jullie het stuurgroep document voor onze meeting om 17:00.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
McKinsey & Company, Amstel 344, 1017 AS, Amsterdam, the Netherlands
Tel: +31 (0)20 (10)(2e) Mob: +31 (0)6 (10)(2e) VoIP: (10)(2e)
Email: (10)(2e)@mckinsey.com

This email is confidential and may be privileged. If you have received it in error, please notify us immediately and then delete it. Please do not copy it, disclose its contents or use it for any purpose.

This email is confidential and may be privileged. If you have received it

in error, please notify us immediately and then delete it. Please do not copy it, disclose its contents or use it for any purpose.
